**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-18 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Э.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя М.О.Р., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката П.Э.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Э.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.06.2019 г. поступила жалоба доверителя М.О.Р. в отношении адвоката П.Э.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

17.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Заявитель сообщает, что 31.10.2017 г. она незаконно была госпитализирована в психиатрическую больницу по решению Л. районного суда г. М. Незаконность госпитализации подтверждается апелляционным определением М. городского суда от 26.04.2018 г. Для привлечения к уголовной ответственности лиц, причастных к незаконной госпитализации, 18.07.2018 г. заявитель и её представитель обратились к адвокату П.Э.А. Адвокат предложил заключить соглашение сроком на 5 месяцев с условием оплаты 2500 рублей за час работы. По просьбе адвоката заявитель передала ему 50 000 рублей для внесения на депозит. Однако, несмотря на наличие соглашения с адвокатом, заявитель самостоятельно обращалась в различные учреждения здравоохранения для сбора доказательств. Предмет соглашения был сформулирован таким образом, что невозможно было установить какие действия должен совершить адвокат. За пять месяцев действия соглашения адвокат не подал заявления в суд, прокуратуру, следственный комитет. Заявитель потребовала у адвоката отчёт о проделанной работе, на что адвокат ответил отказом (впоследствии отчёт был предоставлен). 20.07.2018 г. в кабинете адвоката состоялась встреча с врачом-психиатром для получения консультации. В течение первого часа встречи адвокат консультировался по другому делу, по вопросам, не связанным с вопросом заявителя. Впоследствии этот час адвокат включил в отчёт о проделанной работе. 30.07.2018 г. был получен ответ из психоневрологического диспансера, который адвокат не обжаловал. Также адвокат потребовал оплаты 9 часов телефонных разговоров, которые он проводил с подругой заявителя. 27.08.2018 г. адвокат опоздал на 45 минут на проведение освидетельствования заявителя, тем самым заставил её нервничать, не проверил идентичность документов, имеющихся в материалах дела с копиями, предоставленными заявителю. Кроме того, адвокат не отследил подачу психиатрической больницей кассационной жалобы на апелляционное определение, не предоставил заявителю адвокатское производство, потерял оригинал ответа Главного врача Поликлиники № ….., не подписал акт выполненных работ.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии адвоката П.Э.А., заявителя М.О.Р., дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Э.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.О.Р., выразившегося в том, что адвокат: допустил грубую и очевидную ошибку при исполнении поручения заявителя, оказывая юридическую помощь, не имеющую правового значения для составления заявления о возбуждении уголовного дела; включил в отчёт о проделанной работе ориентировочные формулировки временных затрат по исполнению поручения.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Адвокат П.Э.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, заявления о несогласии с заключением не представил.

Заявитель М.О.Р. в заседание Совета явилась, представила письменное заявление о согласии с заключением, озвученное в ходе заседания.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом П.Э.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем М.О.Р., выразившееся в том, что адвокат допустил грубую и очевидную ошибку при исполнении поручения заявителя, оказывая юридическую помощь, не имеющую правового значения для составления заявления о возбуждении уголовного дела; включил в отчёт о проделанной работе ориентировочные формулировки временных затрат по исполнению поручения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.Э.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.